

ДЕМОГРАФИЯ. СОЦИОЛОГИЯ. РЕГИОНАЛЬНЫЙ ПРОГНОЗ

УДК 338.46:330.564(571.6)

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ РЕГУЛИРОВАНИЯ ТАРИФОВ ЭНЕРГОСНАБЖЕНИЯ ДЛЯ НАСЕЛЕНИЯ ХАБАРОВСКОГО КРАЯ

О.В. Дёмина, С.Н. Найден

Институт экономических исследований ДВО РАН,
ул. Тихоокеанская 153, г. Хабаровск, 680042,
e-mail: demina@ecrin.ru, nayden@ecrin.ru

В соответствии с концепцией общественной полезности доступ к услугам энергоснабжения как жизненно необходимым должен быть обеспечен для всех групп населения. Для достижения этой цели государство осуществляет регулирование тарифов на электрическую и тепловую энергию и реализует меры поддержки потребителей с учетом уровня их доходов. Проводимая реформа рынков тепловой и электрической энергии предполагает изменение подходов к регулированию тарифов. В работе выделены факторы, определяющие доступность услуг энергоснабжения для населения. На примере муниципальных образований Хабаровского края показана дифференциация факторов и ее влияние на экономическую доступность услуг энергоснабжения. Выполнена оценка социальных последствий предполагаемых изменений тарифной политики. Установлено, что снижение платёжной способности населения из-за роста тарифов за услуги энергоснабжения потребует пересмотра масштабов и мер социальной поддержки со стороны бюджетов.

Ключевые слова: услуги энергоснабжения, тарифы, спрос, население, дифференциация, расходы государства, Хабаровский край.

Введение

В условиях пространственной, экономической и социальной неоднородности существуют объективные факторы, определяющие существенные различия как в физических объемах потребления энергии, так и в структуре затрат на ее производство, формирующих вариацию тарифов, что проявляется в дифференциации платежей потребителей за услуги энергоснабжения в разрезе территорий проживания. Происходящие и планируемые изменения методов тарифного регулирования на рынках электрической и тепловой энергии неизбежно провоцируют рост платежей населения, что в условиях объективно существующих ограничений роста доходов не только сохраняет, но и усиливает внутрорегиональную дифференциацию по уровню жизни, способствуя расслоению общества.

Хабаровский край характеризуется значительной внутрорегиональной дифференциацией условий и уровня жизнедеятельности населения, включая стоимость и доступность услуг энерго-

снабжения, что предопределяет интерес к нему как к объекту исследования, на примере которого наглядно проявляются последствия применения методов государственного регулирования тарифов на электрическую и тепловую энергию, составляющие предметную область исследования.

Целью данного исследования является выделение объективных факторов, определяющих доступность услуг энергоснабжения для населения; оценить их проявление на эмпирическом материале Хабаровского края; оценить вероятные экономические последствия в случае изменения методов тарифного регулирования на электрическую и тепловую энергию для населения в разрезе муниципальных районов края.

Теория и информационная база

Традиционно к основным факторам, определяющим доступность услуг энергоснабжения, относятся освоенность территории и климатические условия. В дальнейшем различия возникают под воздействием экономических факторов: жилищные условия, уровень тарифов на энергию,

доходы населения, уровень оказываемой социальной поддержки.

Освоенность территории. Размещение населения и экономической деятельности определяет способ организации систем электро- и теплоснабжения: от крупных централизованных систем энергоснабжения или от локальных источников. Целесообразность создания крупных централизованных систем энергоснабжения связана с высокой плотностью населения и экономической деятельности [2, 17]. В случае рассредоточенного по большой территории и малого по объему потребления энергоснабжение осуществляется от локальных источников. При этом, как правило, затраты на производство тепловой энергии сильно зависят от способа организации теплоснабжения. Наиболее экономически эффективным способом производства тепла является совместная выработка тепловой и электрической энергии на ТЭЦ, где затраты на производство 1 Гкал тепла на 30–50% ниже, чем выработка только тепла на котельных [1].

Климатический фактор определяет длительность отопительного периода и является одним из критериев при определении нормативов потребления тепловой энергии. Последние задаются для каждого муниципального образования и кроме климатических условий зависят от характеристик жилищного фонда (этажности, материала стен и т.п.). При этом температурный режим отопительных систем устанавливается также нормативами и контролируется производителями тепловой энергии.

Так как основной объем действующего жилищного фонда был введен до 2000-х гг., то в зданиях применялась однотрубная вертикальная система разводки отопления, которая технически не позволяет отключать отдельные отопительные приборы, их регулировать и устанавливать в отдельных квартирах приборы учета тепловой энергии. Соответственно, возможность влиять на потребление тепловой энергии в зависимости от изменения температуры на улице у населения практически отсутствует.

Жилищные условия населения определяют величину платежа за услуги энергоснабжения. В зависимости от типа благоустройства устанавливается тариф на электрическую энергию (например, для домов, оборудованных электрическими плитами, тариф ниже, чем для домов с газоснабжением). На объем потребления электрической энергии влияет наличие или отсутствие услуг централизованного теплоснабжения и/или горячего водоснабжения, уровень комфорта и обеспе-

ченность бытовыми электроприборами. Платежи за услуги теплоснабжения рассчитываются по нормативу в зависимости от площади жилого помещения. Применение индивидуальных приборов учета потребления тепловой энергии практически не распространено, так как жилье и системы теплоснабжения, созданные преимущественно в советский период, технически ограничивают их установку и использование.

Тарифы на электрическую и тепловую энергию для населения являются регулируемые [3, 4] и устанавливаются едиными в пределах каждого субъекта РФ вне зависимости от способа организации электроснабжения [7, 11]. Тариф на электроэнергию формируется либо на свободном рынке, либо для энергосистем, работающих изолированно от Единой энергосистемы страны, устанавливается в зависимости от затрат производителей. Тариф на тепловую энергию устанавливается для каждого производителя тепловой энергии в соответствии с его затратами [6, 8]. Государственное регулирование тарифов осуществляется, во-первых, на этапе утверждения Федеральной антимонопольной службой России их предельных уровней [9], а, во-вторых, установлением предела для роста совокупной платы за коммунальные услуги в разрезе каждого муниципального образования.

Доходы населения определяют экономическую доступность услуг энергоснабжения в зависимости от объема потребления и установленных тарифов. При этом доходные возможности населения сильно дифференцированы в пространстве по масштабам распространения экономической деятельности и степени развитости рынков труда. Значительные различия в доходах сохраняются и между группами населения в зависимости от возраста, семейного положения, профессии, состояния здоровья и т.п.

Поддержка государства осуществляется с целью обеспечения доступа всех групп населения к услугам энергоснабжения в форме выплаты субсидий либо потребителям, либо производителям. Субсидия потребителям предоставляется в случае, если расходы на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, рассчитанные из региональных стандартов стоимости жилищно-коммунальных услуг, превышают 22% от совокупного дохода семьи. Особой формой поддержки является предоставление льгот для отдельных категорий граждан (участники ВОВ, инвалиды, ветераны боевых действий, ветераны труда, реабилитированные граждане, многодетные семьи и др.) в виде ком-

пенсации расходов по оплате за жилое помещение и (или) коммунальные услуги (от 30 до 50%). Если субсидии и льготы потребителям являются адресной формой поддержки, то субсидии производителям позволяют снизить тарифы для всех групп населения независимо от их материального положения. Источниками социальной поддержки являются бюджеты всех уровней.

Оценка представленных факторов выполнена на примере Хабаровского края как модельного региона. Информационную базу составили материалы федерального и территориального органов государственной статистики, нормативные акты Правительства РФ и Правительства Хабаровского края, научные статьи и аналитические материалы профессиональных сообществ.

Результаты и обсуждение

Дифференциация экономической доступности услуг энергоснабжения в Хабаровском крае. *Освоенность территории* Хабаровского края, занимающего 787,6 тыс. км² и протянувшегося с севера на юг на 1800 км и с запада на восток на 125–750 км, обусловлена неравномерным распределением природных ресурсов, предопределившим сложившиеся системы расселения и очаговый характер экономической деятельности. Обширная территория края, где проживает 1330,1 тыс. чел., поделена на 232 муниципальных образования, входящих в 17 муниципальных районов и 2 городских округа. Практически 3/4 населения сконцентрировано в Хабаровской и Комсомольской-на-Амуре агломерациях. Как следствие, в крае наблюдается значительная пространственная неоднородность условий жизни и деятельности населения, формирующая внутрирегиональную дифференциацию по уровню жизни, включая стоимость и доступность услуг энергоснабжения в разрезе муниципальных образований и районов края.

Энергоснабжение потребителей в крае реализуется двумя способами: от крупных централизованных систем и от локальных источников. В первом случае электроснабжение – от электростанций, входящих в Хабаровскую энергосистему, принадлежащих АО «ДГК» (теплоснабжение – от ТЭЦ и котельных, принадлежащих АО «ДГК» филиал «Хабаровская теплосетевая компания»). Во втором случае поставки энергии осуществляются от объектов коммунальной энергетики (дизельных и газовых электростанций, котельных малой мощности), расположенных практически в каждом третьем муниципальном образовании, на долю которых приходится около 2% от суммарного объ-

ема электроэнергии и 20% от объема тепловой энергии, производимых в крае.

Влияние *климатического фактора* проявляется в разбросе продолжительности отопительного периода от 204 дней в городе Хабаровске до 278 дней в Аяно-Майском районе (для сравнения в столицах соседних регионов отопительный период составляет 196 дней во Владивостоке, 256 дней в Якутске) [13]. При этом нормативы потребления тепловой энергии между муниципальными образованиями варьируют в 2,2 раза (табл. 1).

Жилищные условия. Коэффициент вариации численности населения в разрезе муниципальных районов свидетельствует о существенной неоднородности размещения населения, большая часть которого сосредоточена в южных районах края, где наиболее благоприятные климатические условия (см. табл. 1) и сконцентрирован основной объем жилого фонда, обеспеченного благоустройством в среднем на 80%. Внутрирегиональный разброс по обеспеченности жильем достигает 1,9 раза (от 18,3 м² на жителя Тугуро-Чумиканского района до 34,6 м² – Охотского района при среднекраевом значении в 23,5 м²), что свидетельствует не столько о разнице в уровне жизни, сколько о сжатии экономического пространства в постреформенный период и последствиях миграционного оттока населения, в результате которого оставшиеся жители (Николаевского, Охотского, Верхнебуреинского, Советско-Гаванского, Ульчского районов) вместе с расширением своих площадей приняли на себя и возросшие обязательства по их содержанию, включая оплату услуг по энергоснабжению.

Тарифы на электрическую и тепловую энергию в Хабаровском крае регулируются государством и определяются на основе затрат производителей, которые существенно различаются в зависимости от способа организации энергоснабжения. Так, затраты представителей АО «ДГК» и коммунальной энергетики в среднем за период 2010–2017 гг. различались по электроэнергии в 4,9 раза, по тепловой энергии – в 2 раза. Наивысший размах между максимальным и минимальным тарифами производителей сохраняется внутри объектов коммунальной энергетики: по электроэнергии в 9,2 раза, по тепловой энергии – 9,9 раз, что связано с технологическими особенностями производства энергии, структурой себестоимости (особенно в части стоимости топлива и транспортных тарифов по его доставке), уровнем износа оборудования и сетевого хозяйства, степенью загрузки имеющихся мощностей. В результате

Характеристика потребления тепловой энергии
в муниципальных образованиях Хабаровского края, 2017 г. [10, 12, 14]

Characteristics of heat consumption in the municipalities of the Khabarovsk Territory, 2017

Муниципальные образования	Продолжительность отопительного периода, дней	Норматив потребления тепловой энергии* Гкал на м ²	Численность населения на 1 января 2018, тыс. чел.	Общая площадь жилых помещений, приходящихся на одного жителя, м ²
Амурский	213–223	0,0318	59,3	25,1
Аяно-Майский	278	0,0632	1,9	22,8
Бикинский	208	0,0311	22,2	23,7
Ванинский	223–234	0,0327	33,4	23,9
Верхнебуреинский	238–278	0,0354	24,6	27,6
Вяземский	213	0,0378	20,9	23,3
Комсомольский	219–229	0,0451	27,5	19,3
им. Лазо	204–228	0,0320	40,8	26,3
Нанайский	217	0,0663	16,0	19,4
Николаевский	245	0,0323	26,8	31,3
Охотский	274	0,0604	6,5	34,6
район им. П. Осипенко	232	0,0602	4,5	24,9
Советско-Гаванский	234	0,0308	38,9	26,0
Солнечный	223–238	0,0349	29,9	22,4
Тугуро-Чумиканский	274	0,0616	2,0	18,3
Ульчский	229–256	0,0597	15,5	24,8
Хабаровский	204	0,0348	91,3	21,6
Хабаровск	204	0,0359	618,2	23,0
Комсомольск-на-Амуре	223	0,0348	248,3	23,3
Коэффициент вариации	7,9	31,2	205,5	16,1

Примечание: * – по административным центрам

дифференциация, заложенная в производственные затраты, транслируется на тарифы для потребителей. Однако платежная способность жителей края не столь разнообразна, как дифференциация затрат производителей.

Доходы населения края в основном формируются за счет оплаты труда, доля которой в среднем занимает 51,2% [5]. Однако основные рынки труда сосредоточены в южных районах края, где проживает большая часть населения, а более высокие доходы формируются в северных районах,

где сосредоточены добывающие производства. Коэффициент вариации начисленной заработной платы (33,5) свидетельствует о наличии внутри-региональной дифференциации доходов, усугубляемой различиями в покупательной способности последних (табл. 2). Удельный вес платежей за услуги энергоснабжения в общих расходах на жилищно-коммунальные услуги варьирует от 33,5% в городе Хабаровске (южная зона края), где энергетические услуги предоставляет АО «ДГК» и его филиалы, обладающие потенциа-

лом определенной финансовой устойчивости, до 94% в Тугуро-Чумиканском районе (северная зона края), где тарифы выше, а рынок услуг представлен локальными коммунальными предприятиями, уязвимыми с точки зрения финансовой стабильности. Средняя по краю доля расходов на услуги энергоснабжения в структуре жилищно-коммунальных платежей населения составляет 42%, но в 8 из 19 муниципальных образованиях превышение достигает более 35% от средней и только в 4

проходит ниже ее границы. Ситуация усугублена тем, что получение трудовых доходов в северных районах края с высоким уровнем тарифов существенно ограничено узкими рамками локальных рынков труда в отличие от потенциала развитой экономики в южных районах края. Это требует вмешательства государства как для обеспечения доступности населения и бюджетной сферы к социально значимым благам, так и для поддержки производителей услуг энергоснабжения.

Таблица 2

Характеристика оплаты услуг энергоснабжения
в муниципальных образованиях Хабаровского края, 2017 г. [10, 12, 14]

Table 2

Characteristics of power supply fee in the municipalities of the Khabarovsk Territory, 2017

Муниципальные образования	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников, руб.	Доля населения в оплате услуг, %		Доля оплаты услуг энергоснабжения в структуре платежа за ЖКУ, %
		электро-снабжения	тепло-снабжения	
Амурский	45691,2	86,5	93,8	36,2
Аяно-Майский	91782,4	13,9	28,0	65,0
Бикинский	32451,5	86,5	78,3	58,0
Ванинский	53156,4	22,4	53,9	47,6
Верхнебуреинский	52491,9	22,2	82,6	43,8
Вяземский	30381,9	12,0	64,5	55,8
Комсомольский	36726,3	20,8	52,5	56,2
им. Лазо	27759,1	16,3	58,3	60,5
Нанайский	27802,8	13,6	60,8	73,9
Николаевский	47288,9	38,4	51,8	41,6
Охотский	67156,3	16,9	31,2	73,0
район им. П. Осипенко	37815,6	24,6	36,6	81,4
Советско-Гаванский	43441,9	86,5	49,0	49,1
Солнечный	43029,1	86,5	92,7	46,4
Тугуро-Чумиканский	49324,5	17,7	22,1	94,0
Ульчский	37434,1	28,1	87,9	68,8
Хабаровский	36008,0	13,6	57,4	38,0
Хабаровск	52985,7	86,5	95,2	33,5
Комсомольск-на-Амуре	45024,4	86,5	75,0	44,5
Коэффициент вариации	33,5	78,8	37,0	29,3

Поддержка государства осуществляется со стороны федеральных органов власти в виде применения нормативов, определяющих объем государственной поддержки по оплате населением услуг энергоснабжения, со стороны региональных в виде ежегодно устанавливаемой губернатором Хабаровского края предельной максимальной величины тарифа на тепловую энергию, которая учитывается при определении размера платы за отопление и горячее водоснабжение.

В результате реализации государственной политики по ограничению роста цен для населения Дальнего Востока России с компенсацией за счет бюджета разницы между экономически обоснованным тарифом, соответствующим уровню затрат производителей, и тарифом, который условно признан доступным, жители края возмещают только часть затрат за потребленные услуги энергоснабжения. Каналы, по которым осуществляется компенсация выпадающих затрат производителям, зависят от способа организации энергоснабжения. В случае централизованных систем энергоснабжения компенсация производителям осуществляется за счет перекрестного субсидирования: для электрической энергии между группами потребителей, для тепловой – между видами энергии.

Для локальных источников энергоснабжения осуществляются прямые выплаты из бюджета региона производителям энергии. Объем бюджетных ассигнований за 2015–2018 гг. на эти цели увеличился в 1,5 раза и достиг 4,13 млрд. руб., из которых большая часть направляется на компенсацию тарифов для населения края за тепловую энергию [14].

Для осуществления социальной поддержки по оплате услуг ЖКХ, в том числе услуг энергоснабжения, населению устанавливаются льготы и выплачиваются субсидии. В 2017 г. из консолидированного бюджета Хабаровского края на социальную поддержку в сфере ЖКХ было выделено 4256,6 млн руб., из которых 813,1 млн руб. составили субсидии для малоимущего населения и 3497,4 млн руб. пошло на возмещение льгот, предоставленных отдельным категориям граждан.

В итоге даже с учетом оказываемой социальной поддержки экономическая доступность услуг энергоснабжения для населения, проживающего в разных муниципальных образованиях края, существенно различается, о чем свидетельствуют коэффициенты вариации доли населения в структуре платежа за электрическую и тепловую энергию (см. табл. 2). Так, жители Хабаровского

и Нанайского районов за счет своих доходов покрывают только 13,6% от суммы установленного платежа за услуги электроснабжения в отличие от жителей Хабаровска, Комсомольска-на-Амуре, Амурского, Солнечного и Советско-Гаванского районов, где вклад населения составляет 86,5%, остальное покрывается за счет компенсаций бюджета производителям. В случае тепловой энергии минимальный размер возмещения за установленный платеж вносят жители Тугуро-Чумиканского района (22,1%), а максимальный – города Хабаровска (95,2%). Необходимо отметить, что хотя дифференциация выше по электрической энергии, однако основной объем субсидий потребители получают именно на компенсацию оплаты услуг теплоснабжения, поскольку собственно услуги теплоснабжения занимают основную долю в структуре платежа за ЖКХ (32,5–91,0%). Несмотря на сохранение столь высокой пространственной неоднородности на рынках тепловой и электрической энергии, на протяжении последних десяти лет постепенно реализуется стратегия перехода населения к полному возмещению стоимости услуг ЖКХ, в том числе и энергоснабжения [15].

Последствия для населения перехода на полное возмещение стоимости услуг энергоснабжения. В соответствии с логикой преобразований государство пытается отказаться от практики перекрестного субсидирования и компенсации выпадающих затрат энергоснабжающим организациям в связи с применением льготных тарифов для населения. При этом тариф для населения, пока сниженный относительно реальных затрат производителей, будет отменен при сохранении адресной поддержки в форме льгот и субсидий. В этом случае дифференциация тарифов будет соответствовать дифференциации затрат производителей, так как системы энергоснабжения еще в достаточно длительном периоде будут сохранены в прежнем виде. В Хабаровском крае такая дифференциация в настоящее время составляет 9–10 раз, а вот доходные возможности населения различаются всего в 3 раза.

За 2011–2017 гг. доля населения в структуре платежа за электрическую энергию в среднем по краю выросла с 66,4 до 85,9% [14]. Это способствовало сокращению масштабов перекрестного субсидирования между группами потребителей почти в 3 раза. При этом доля вклада населения в оплату стоимости услуг теплоснабжения за тот же период выросла в среднем по краю с 80 до 85% [16]. Текущее бремя платежа за услуги ЖКХ, включая энергоснабжение, уже находится на гра-

ни доходных возможностей населения. За чертой бедности в крае живут 13% жителей, категория льготников достигает 21% от общей численности населения, а 7,5% семей ежемесячно нуждаются в субсидировании своих коммунальных платежей. На сегодняшний день при среднем уровне возмещения платы в 85% от экономически обоснованных тарифов доля государства в платежах населения составляет 9%, а при переходе населения к полному возмещению стоимости услуг энергоснабжения она увеличится до 12%. По предварительным расчетам, увеличение нагрузки на потребительские бюджеты населения за счет 100%-го возмещения тарифов всего на 1 процентный пункт потребует увеличения расходов государства на 2 процентных пункта.

Заключение

Неоднородность экономического пространства Хабаровского края является основополагающим фактором, определяющим дифференциацию уровня доступности услуг энергоснабжения для населения в разрезе муниципальных районов. Показано, что разнообразие природно-климатических условий, степени освоенности территории и соответствующий выбор формы организации систем энергоснабжения определяют объективную разницу в затратах производителей в 9–10 раз. При этом доходные возможности населения варьируют всего в пределах 3 раз.

В крае осуществляется государственное регулирование тарифов на электрическую и тепловую энергию. В итоге все население вне зависимости от уровня доходов получает энергию по тарифу ниже уровня фактических затрат производителя. При этом устанавливается единый тариф на электрическую энергию по краю, а на тепловую – тарифы варьируют, но не превышают предельную максимальную величину, ежегодно устанавливаемую губернатором. Кроме того, осуществляется адресная социальная поддержка населения в форме льгот и субсидий на оплату услуг ЖКХ. В результате население самостоятельно оплачивает от 13,6 до 86,5% от фактической стоимости электрической энергии и от 22,1 до 95,2% от фактической стоимости тепловой энергии. То есть за счет различных мер поддержки и регулирования уровня тарифов первоначальная дифференциация была сокращена, но по-прежнему остается существенной и превосходит дифференциацию доходов населения.

Попытки государства снизить бремя по оплате услуг энергоснабжения являются неэффективными. В условиях Хабаровского края попытка

перевода населения на полное возмещение стоимости услуг энергоснабжения приведет к усилению существующего расслоения населения и увеличению роста нагрузки на бюджеты для оказания социальной поддержки, что противоречит логике реформы.

Исследование выполнено при финансовой поддержке Министерства образования и науки Хабаровского края в рамках научного проекта №1341/2018Д.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Боровиков Д. Новые подходы к тарифному регулированию производства тепловой энергии. Концепция альтернативной котельной. Разработка программ повышения эффективности теплоснабжения в регионах // Теплоснабжение. 2012. № 6 (25). С. 18–21. URL: http://www.energsovet.ru/bul_stat.php?idd=346 (дата обращения: 03.09.2018 г.).
2. Гашо Е.Г., Пузаков В.С., Степанова М.В. Резервы и приоритеты теплоэнергоснабжения российских городов в современных условиях: 159 заседание открытого семинара «Экономические проблемы энергетического комплекса» (Москва, 2015, 26 мая). М.: ИНП РАН, 2015. 101 с. URL: <https://ecfor.ru/publication/energeticheskij-seminar-159/> (дата обращения: 10.10.2018).
3. Долматов И., Золотова И. Тарифное регулирование: правила или ограничения? // Энергорынок. 2015. № 6 (131). С. 20–25. URL: <https://publications.hse.ru/articles/157650426> (дата обращения: 19.10.2018).
4. Зинченко С.Н. О тарифном регулировании в сфере теплоснабжения // Новости теплоснабжения. 2014. № 1. С. 6–8. URL: http://www.rosteplo.ru/Tech_stat/stat_shablon.php?id=3195 (дата обращения: 08.10.2018).
5. Найден С.Н. Мониторинг доходов и расходов населения Дальнего Востока: итоги 2016 года // Регионалистика. 2017. Т. 4, № 4. С. 5–28. URL: <http://regionalistica.org/images/2017-04.pdf#page=5-28> (дата обращения: 08.10.2018).
6. О теплоснабжении: Федеральный закон от 27.07.2010 № 190-ФЗ (ред. от 29.07.2018). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_102975. (дата обращения: 08.10.2018).
7. О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике: Постановление Правительства РФ от 29 декабря 2011 г. № 1178. URL: <http://www.consultant.ru/>

- document/cons_doc_LAW_125116/ (дата обращения: 08.10.2018).
8. О ценообразовании в сфере теплоснабжения: Постановление Правительства РФ от 22.10.2012 N 1075 (ред. от 05.07.2018). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_136932/ (дата обращения: 19.10.2018).
 9. Об установлении предельных минимальных и максимальных уровней тарифов на тепловую энергию (мощность), производимую в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии источниками тепловой энергии с установленной генерирующей мощностью производства электрической энергии 25 мегаватт и более, на 2018 год: Приказ ФАС России от 16.10.2017 №1373/17. URL: <http://docs.cntd.ru/document/542609982> (дата обращения: 19.10.2018).
 10. Об утверждении нормативов потребления коммунальной услуги по отоплению: Постановления Правительства Хабаровского края №126-пр от 20.05.2013 г. и №176-пр от 06.07.2015 (ред. от 06.12.2017 г.). URL: <http://docs.cntd.ru/document/465324094> (дата обращения: 19.10.2018).
 11. Об электроэнергетике: Федеральный закон от 26.03.2003 N 35-ФЗ (ред. от 29.07.2018). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_41502/ (дата обращения: 19.10.2018).
 12. Основные показатели социально-экономического положения муниципальных образований. Управление Федеральной службы государственной статистики по Хабаровскому краю. URL: http://habstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/habstat/ru/municipal_statistics/Hab_stat/main_indicators/ (дата обращения: 12.08.2018).
 13. Отопительный период и его показатели. URL: https://teplo-info.com/snip/otopitelnyy_period (дата обращения: 24.10.2018).
 14. Отчеты о работе комитета по ценам и тарифам Правительства Хабаровского края. URL: <https://cit.khabkrai.ru/Deyatelnost/Tarifnaya-kompaniya/235> (дата обращения: 16.09.2018).
 15. Тарифы на услуги жилищно-коммунального хозяйства в Российской Федерации в 2000 – 2010 годах: аналитический доклад / Институт энергетики и финансов, Газпромбанк, Фонд содействия реформированию ЖКХ. М., 2010. 191 с. URL: <https://genproc.gov.ru/documents/nauka/execution/document-70963/> (дата обращения: 27.09.2018).
 16. Установленный экономически обоснованный тариф на отопление / ЕМИСС URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/40519> (дата обращения 11.10.2018).
 17. Linking Heat and Electricity Systems. Co-generation and District Heating and Cooling Solutions for a Clean Energy Future / OECD, IEA, 2014. 62 p. URL: <https://www.iea.org/publications/freepublications/publication/LinkingHeatandElectricitySystems.pdf> (дата обращения 01.10.2018).

ECONOMIC CONSEQUENCES OF ENERGY SUPPLY TARIFFS REGULATION FOR THE KhabAROVSK TERRITORY POPULATION

O.V. Demina, S.N. Naiden

In accordance with the concept of public utility, an access to energy services as vital necessity must be provided for all groups of the population. To achieve this goal, the state regulates tariffs for electricity and heat energy and implements support measures for the consumers based on their income level. The ongoing reform of the heat and power markets suggests a change in approaches to tariff regulation. The work highlights the factors that determine the availability of energy supply services for the population. On the example of the Khabarovsk Territory municipalities, it is shown the differentiation of factors and its influence on the economic affordability of energy supply services. The authors assess social impact of the proposed changes on the tariff policy. It has been established that a reduction of the population's solvency due to the tariffs growth will require changes in the scale and measures of social support from the budgets.

Keywords: energy services, tariffs, demand, population, differentiation, government expenses, Khabarovsk Territory.