

УДК 314.15(571.621)

РЕТРОСПЕКТИВНЫЙ АНАЛИЗ МИГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ
В ЕВРЕЙСКОЙ АВТОНОМНОЙ ОБЛАСТИ

С.Н. Мищук

Институт комплексного анализа региональных проблем ДВО РАН,
ул. Шолом-Алейхема 4, г. Биробиджан, 679016,
e-mail: svetamic79@mail.ru

В статье представлен анализ миграционных процессов в Еврейской автономной области. Развитие производительных сил и, как следствие, экономики ЕАО на протяжении всего периода ее освоения сдерживалось нехваткой рабочей силы. Одним из возможных способов решения данной проблемы являлся (и является) рост численности населения за счет миграционного прироста. В рамках исследования показано значение миграционных потоков на развитие ЕАО в периоды – до и после 1991 г. В отличие от Дальнего Востока, в миграционных потоках ЕАО в период ее формирования и развития присутствовал политический фактор, а именно переселение евреев на территорию области, что оказало значительное влияние и на демографическую ситуацию после 1991 г.

Ключевые слова: Еврейская автономная область, Дальний Восток, внутренняя и международная миграция.

В настоящее время остаются актуальными вопросы выбора сценариев развития Дальнего Востока России в целом и отдельных его субъектов. Можно сказать, что вопрос «что делать?» был и остается современным при рассмотрении перспектив данного макрорегиона. При этом особенности географического положения, а именно удаленность от центральных районов страны, низкая транспортная доступность территории – осложняли процессы переселения и освоения Дальнего Востока. Кроме того, регион располагался в зоне интересов других стран, что имело отражение в его истории.

На Дальнем Востоке отмечается переселение нескольких потоков колонизации: по видам (принудительное и добровольное переселение), по степени продолжительности пребывания мигрантов (стационарный и сезонный (маятниковый)). Стационарный поток был характерен для переселенцев из других районов России, сезонный – в преобладающем большинстве случаев для международной (азиатской) миграции.

Еврейская автономная область (ЕАО) – субъект Дальневосточного федерального округа, расположенный на границе с Китаем, характеризующийся негативными демографическими тенденциями. В рамках данной работы представлен анализ показателей миграции в ЕАО, рассмотрена роль миграционных процессов в формировании производительных сил области.

История миграции в ЕАО (1926–1991 гг.)

Информация о численности населения ЕАО и динамике миграционных процессов на ее территории встречается в отдельных источниках, начиная с начала XX века. Наиболее достоверная информация о численности населения области представлена в результатах переписи населения 1926 г. (36 тыс. чел.).

До 1928 г. (даты подписания постановления ЦИК СССР «О закреплении земель в Приамурье») заселение территории современной ЕАО происходило казаками с целью охраны юго-восточной границы Сибири и содержания сообщения по рекам Сунгари и Амур. В 1871 г. на территорию современной ЕАО прибыли корейские переселенцы, обосновавшиеся в с. Благодатное, позже переименованном в с. Благословенное. С 1890-х гг. миграционные потоки имели различные причины: казачье-крестьянский, промышленный, аграрный. На территории области активно развивалось золотопромышленное производство (Сутарский бассейн). Образован Буреинский горно-полицейский округ. С 1912 г. началось строительство Амурской линии Транссиба на территории ЕАО. В результате активных аграрных реформ, начатых в 1907 г., происходило переселение крестьянских семей в отведенные части земель Амурского войска.

28.03.1928 г. подписано постановление ЦИК СССР «О закреплении за КОМЗЕТОМ для нужд сплошного заселения трудящимися евреями сво-

бодных земель в приамурской полосе Дальневосточного края», согласно которому Биро-Биджанский район Дальневосточного края предназначался для заселения трудящимися евреями. В результате агитационной деятельности и информации о созданной территории в 1931 г. отмечался поток иммигрантов из стран дальнего зарубежья. Однако основная масса переселенцев была из РСФСР и других союзных республик (в первую очередь из Украинской ССР). На начало 1931 г. число евреев в Биробиджанском районе составило 7,9 тыс. чел., через год их количество возросло до 19 тыс. чел., составив 31% от общей численности населения района, что было максимальным показателем за всю историю области [1].

С развитием переселенческого движения в Биробиджане стала активно развиваться обрабатывающая промышленность, имеющая характер кустарных производств.

С 1949 по 1955 гг. в области не было построено ни одного предприятия, государство не финансировало развитие сельского хозяйства ЕАО как «неперспективного района».

В области отмечалась острая нехватка рабочих рук в колхозах. Однако ввиду того, что колхозы не были подготовлены для приема переселенцев, нарушался принцип отбора семей для переселения в местах выхода (большинство переселенцев не были знакомы с сельским хозяйством); значительная часть прибывших в колхозы семей не задерживались там и уезжали, устраиваясь на промышленных предприятиях и в учреждениях области.

Проблема нехватки рабочей силы в области решалась не только посредством привлечения переселенцев, но и за счет использования труда спецконтингента. Примером может служить выписка из материалов 1941 г. «О мероприятиях по дальнейшему экономическому и культурному развитию народного хозяйства Еврейской автономной области»: «Обязать управление лагерей НКВД в течение ближайших лет предоставлять рабочую силу на ведение строительства предприятий госпромышленности, строительства железобетонного моста через реку Бира, оградительных работ от затопления города Биробиджана» [2]. Данная практика сохранилась и в последующие годы. В 1980-е гг. нехватку рабочей силы в промышленности и строительстве компенсировали привлечением условно-досрочно освобожденных (создание спецкомендатур). В области насчитывалось 7 спецкомендатур, которые располагались как в г. Биробиджане, так и в районах области. Спецконтингент был занят в большей степени в строительстве, в лесозаготовке и лесопереработке, в машиностроении.

В отличие от общей динамики миграционного прироста на Дальнем Востоке, в 1950–1960-е гг. в ЕАО отмечается рост числа выбывшего населения, максимальное количество которых зарегистрировано в 1960 г. (22,4 тыс. чел.). В результате этого в течение конца 1950-х – начале 1960-х гг. в области сформировалась миграционная убыль населения. Одной из возможных причин миграционного оттока в этот период является активное промышленное (машиностроение) строительство в среднеазиатских союзных республиках и в центральных районах страны. Часть рабочих ЕАО уезжала с целью трудоустройства на новых предприятиях. Кроме того, возрос поток мигрантов из южных регионов в Магаданскую и Камчатскую области, которые в тот период были наиболее привлекательными территориями для переселенцев.

Начиная с 1962 г., в регионе вновь формируется положительный миграционный прирост при сохранении большого числа выбывшего населения. Положительную роль в привлечении переселенцев сыграло увеличение капиталовложений в сельское хозяйство, строительство и реконструкция промышленных предприятий в области (обувная фабрика, чулочно-носочная фабрика, Дальсельмаш, завод силовых трансформаторов).

В 1990 г. принято постановление Совета Министров РСФСР № 351 «О добровольном переселении граждан в ЕАО», в котором были определены льготы для семей граждан, переселяющихся в автономию. Однако, в связи с политическими изменениями начала 1990-х гг., данное постановление не успело сыграть положительную роль в формировании миграционного прироста населения области.

Анализ современных миграционных процессов в ЕАО (1992–2014 гг.)

С начала 1990-х гг. по настоящее время в области отмечается миграционная убыль населения, которая за период с 1992 г. по 2014 г. составила около 31,4 тыс. чел.

На данном этапе происходит расформирование спецкомендатур, формируется устойчивый отток постоянного населения автономии. Отметим, что отрицательная миграционная динамика обусловлена в первую очередь низким уровнем социально-экономического развития области. Население устойчиво выбывает как в более развитые регионы Дальнего Востока, так и за его пределы.

В отличие от ситуации на Дальнем Востоке, в ЕАО в течение последних 10 лет отмечается увеличение доли миграции в общей убыли населения (рис. 1, 2). При этом для области характерно уве-

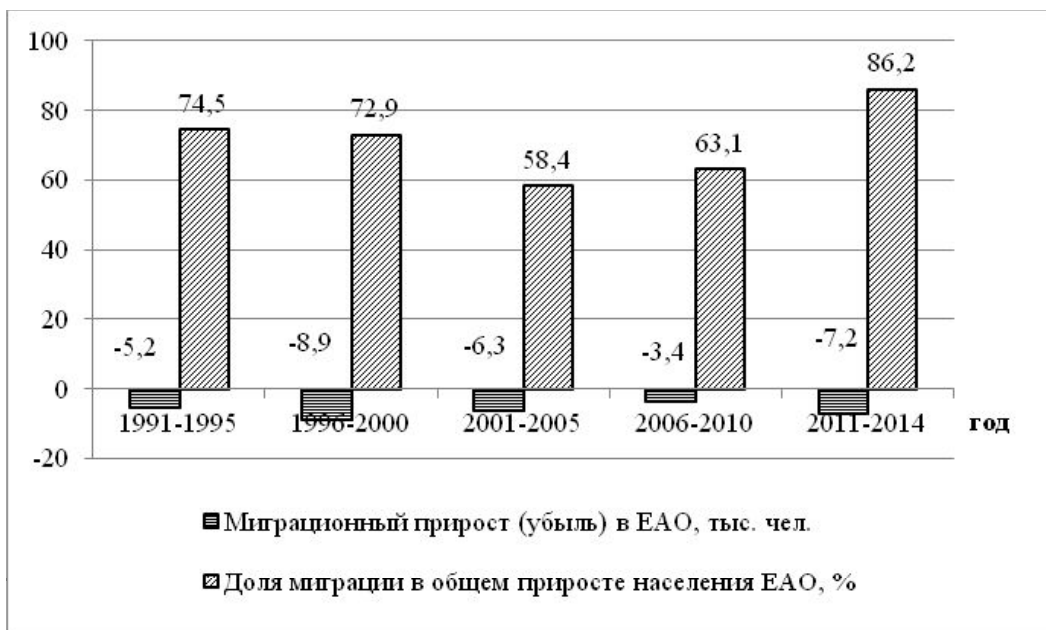


Рис. 1. Динамика миграционной убыли населения и доли миграции в общем приросте населения Еврейской автономной области

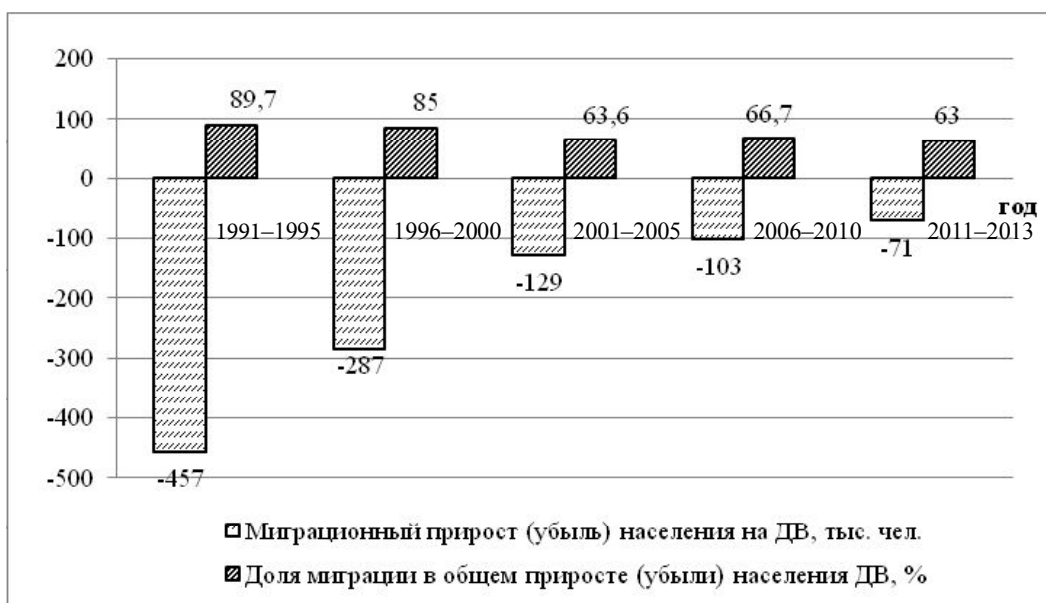


Рис. 2. Динамика миграционной убыли населения и доли миграции в общем приросте населения Дальнего Востока

личение миграционной убыли населения и в абсолютных величинах.

Исходя из географической структуры, с 1993 по 2014 гг. в области произошло формирование двух потоков миграции: внутрисоссийской и международной.

На основе преобладающего направления перемещения населения мы выделяем два периода развития миграции в ЕАО:

- 1992–2002 гг. – общая динамика миграционных процессов в области обусловлена изменениями показателей международной миграции. С начала 1990-х гг., открытия «железного занавеса», возникла мощная волна эмиграции населения за рубеж, в первую очередь в Израиль и Германию. Миграционный отток населения в 1990-е гг. был обусловлен общеполитическими (распад СССР) и социально-экономическими факторами (спад

объемов производства в области, ухудшение ситуации на региональном рынке труда, расширение масштабов этнической миграции за рубеж). Для области значительную роль играла этническая миграция. Официально данные мигранты считались этническими, возвращающимися на историческую родину, однако по факту большинство мигрантов уезжали по социально-экономическим причинам. В результате миграционного оттока, в национальной структуре области доля евреев снижалась: в 1989 г. – 4,2%, в 2010 г. – 1,2%.

- С 2003 г. по настоящее время доминирующим направлением является межрегиональная миграция. Усиление оттока мигрантов отмечается в период с 2007 г. Основные причины выбытия населения – поиск работы или учебы за пределами области. Кроме того, низкие показатели социально-экономического развития автономии и уровня жизни приводят к росту миграционной убыли населения. Так, в 2012 г. в ЕАО зарегистрирована максимальная нагрузка по численности населения на 1 врача среди дальневосточных регионов (155% от среднего показателя по Дальневосточному федеральному округу (ДФО)), минимальное число врачей всех специальностей на 10 тыс. чел. населения – 65% от среднего показателя по округу, минимальные среднедушевые денежные доходы и средний размер назначенных пенсий. Наихудшая ситуация отмечается по уровню безработицы населения (максимальный показатель по ДФО), общему коэффициенту смертности (максимальный показатель по ДФО), коэффициенту

младенческой смертности (второе место в ДФО). В 2013 г. численность населения с доходами ниже прожиточного минимума в процентах от общей численности населения области составила 20,9%, что является максимальным показателем среди регионов Дальнего Востока и третьим из наихудших по России. Уровень безработицы в 2013 г. по области составил 8,3% при среднем по округу 6,5%.

Таким образом, миграционный отток местного населения, особенно в последние 7 лет, в значительной мере обусловлен сохранением и усугублением негативных процессов в социально-экономической сфере ЕАО [5].

Миграционная убыль населения области более чем на 90% обусловлена динамикой межрегиональной миграции. Начиная с 2010 г., преобладающая доля мигрантов из ЕАО сосредоточена в рамках Дальневосточного федерального округа. В течение десяти лет сохраняется высокая доля прибывших мигрантов из регионов Дальнего Востока при снижении числа выбывших мигрантов в дальневосточные регионы. Интенсивный отток населения из области в дальневосточные регионы отмечается с 2010 г., когда было зафиксировано отрицательное сальдо миграции ЕАО с данными регионами. С 2010 по 2013 гг. миграционный отток населения из ЕАО в дальневосточные регионы составил 60% от областного сальдо миграции в данный период (рис. 3).

Сохраняется рост доли Южного и Центрального федеральных округов в формировании отрицательного сальдо миграции.

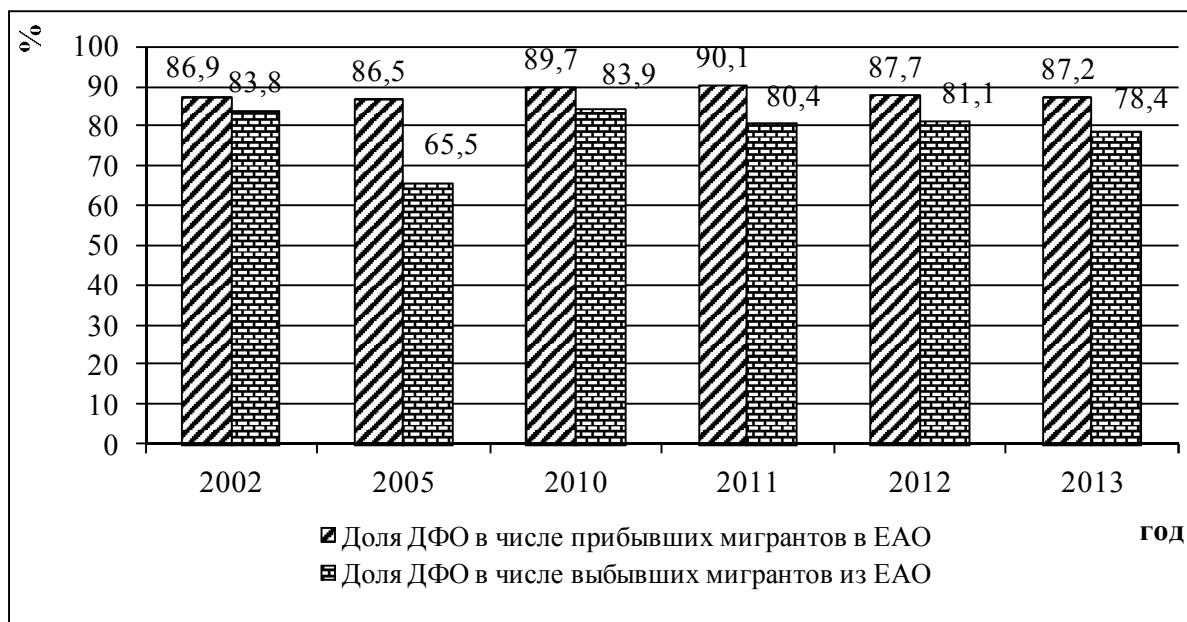


Рис. 3. Доля ДФО в числе прибывших и выбывших мигрантов Еврейской автономной области, %

Наиболее привлекательными для мигрантов регионами на Дальнем Востоке являются Хабаровский, Приморский края, Амурская область, при этом для Хабаровского края характерны наиболее интенсивные миграционные связи с ЕАО.

В 2002 г. 31,2% мигрантов в рамках ДФО прибыли в ЕАО из Хабаровского края, в 2013 г. – 39%. Среди выбывшего населения из ЕАО в ДФО в 2002 г. 33,9% сменили место жительства на Хабаровский край, в 2013 г. – около 50%. На наш взгляд, основная причина миграции населения из Хабаровского края в область – закрепление населения в Сидовичском районе, граничащем с г. Хабаровском (расстояние между районным центром п. Сидович и г. Хабаровском – 111 км, между п. Приамурский и г. Хабаровском – 26 км).

Начиная с 2002 г. по настоящее время международная миграция характеризуется положительным балансом. В территориальном разрезе большая часть населения ЕАО выезжает в страны дальнего зарубежья, среди которых преобладает миграционный отток в Израиль и Германию. Обращает внимание наличие обратного потока мигрантов из Израиля, который в целом сопоставим или превышает число иммигрантов из любой другой страны в ЕАО (ближнего или дальнего зарубежья). В то же время миграционный отток в Израиль также является максимальным среди всех стран.

При рассмотрении структуры иммигрантов в ЕАО по группам стран их происхождения

(страны ближнего или дальнего зарубежья) отмечается преобладание доли стран СНГ. В 2012 г. на данную группу стран пришлось 68% от общего числа прибывших международных мигрантов, в 2013 г. – 78%. Максимальное число иммигрантов прибывает из Таджикистана, Армении, Украины.

В рамках внутриобластной миграции положительное saldo миграции отмечается в г. Биробиджане и Биробиджанском районе, непосредственно граничащем с областным центром.

При учете внешней для области миграции происходит увеличение отрицательных показателей saldo миграции. В 2014 г. с учетом внутрирегиональной и международной миграции сократился миграционный прирост в г. Биробиджане, ухудшились показатели в районах области (рис. 4).

Внутренняя трудовая миграция

По результатам выборочного обследования межрегиональной трудовой миграции, проведенного Госкомстатом РФ в 2011–2012 гг., нами рассчитана доля внешних межрегиональных трудовых мигрантов в общей численности «внешних» мигрантов в субъектах ДФО.

В ЕАО все трудовые мигранты, зарегистрированные в других субъектах, прибыли из дальневосточных регионов. Высокий показатель мигрантов из других субъектов Дальнего Востока характерен для Хабаровского и Приморского краев, что, на наш взгляд, объясняется отраслевой структурой экономики регионов: здесь представ-

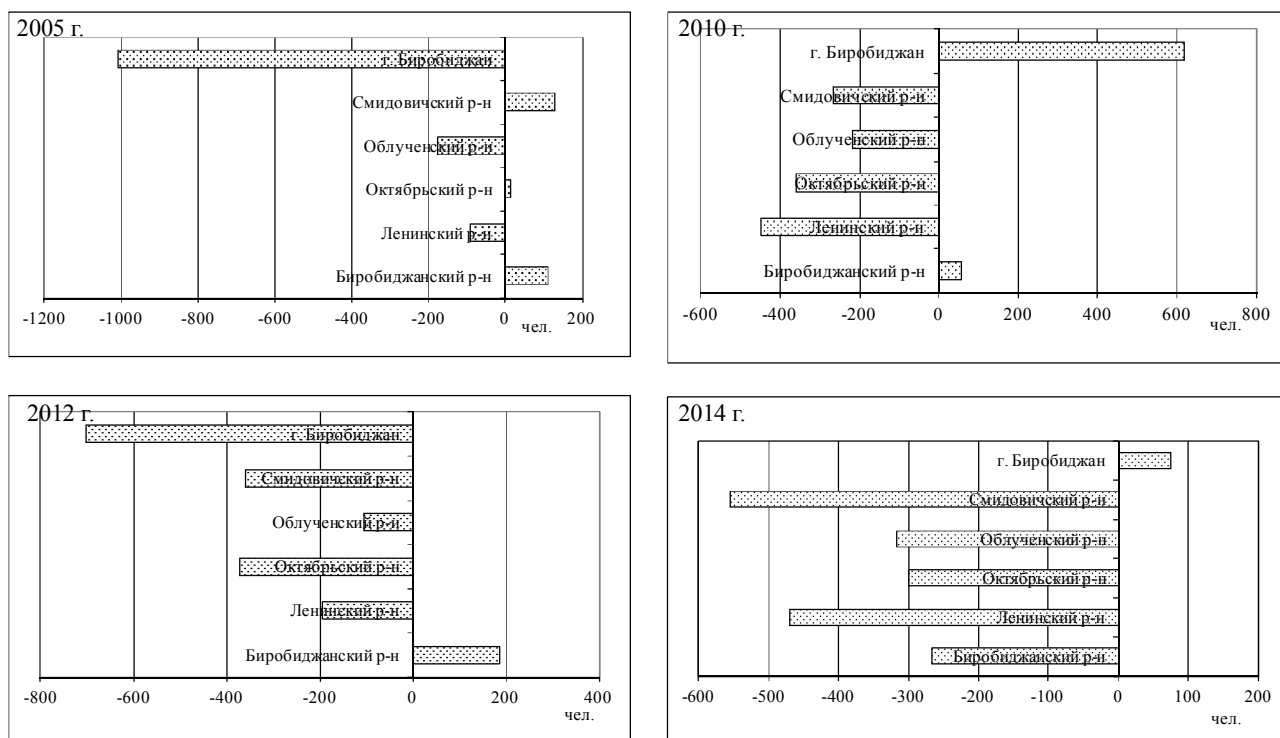


Рис. 4. Миграционные процессы в Еврейской автономной области, чел.

лена дифференцированная структура экономики, содержащая отрасли, использующие труд не только вахтовым методом, но и на постоянной основе, а также традиционные отрасли, не обеспечивающие работников высокой заработной платой, что могло бы послужить причиной привлечения мигрантов из регионов, удаленных от места работы. Поэтому в Хабаровском крае в 2011 г. на «дальневосточных» мигрантов пришлось 66%, из которых 91,6% зарегистрированы в ЕАО, в 2012 г. – доля регионов Дальнего Востока составила 70%, из которых 86,6% – ЕАО. В Приморском крае в 2011 г. 46% внешних мигрантов были зарегистрированы на Дальнем Востоке, в 2012 г. этот показатель достиг 75%.

Напротив, Магаданская, Сахалинская области, Республика Саха (Якутия), Камчатский край, Чукотский автономный округ характеризуются преобладанием первичного сектора экономики (рыбная промышленность, золотодобыча), привлекательного для работающих вахтовым методом.

В отличие от других регионов Дальнего Востока, где территориальная структура занятого населения относительно стабильна, в Камчатском крае с 2011 по 2012 гг. значительно возросла доля занятых в регионе и зарегистрированных на Дальнем Востоке (16 и 66% соответственно). Почти все занятые в крае прибывают из Приморского края, что обусловлено развитием в обоих регио-

нах рыбной отрасли и наличием, соответственно, квалифицированных кадров.

Обращает внимание увеличение числа занятых, зарегистрированных в дальневосточных субъектах, но работающих в других регионах РФ. Максимальное число внешних мигрантов в 2012 г. (более 8 тыс. чел.) зарегистрировано в ЕАО (рис. 5). Доля данной категории мигрантов составляет около 10% от числа занятого населения ЕАО в 2012 г. В Приморском и Хабаровском краях соответствующий показатель составил 0,7%, в Амурской области – 1,7%. Данная ситуация объясняется, в первую очередь, более низкой заработной платой в ЕАО (25 тыс. руб. в 2012 г., что являлось минимальным показателем среди южных регионов Дальнего Востока), а также отсутствием возможности трудоустройства.

В силу территориальной близости к ЕАО и более высоких показателей развития рынка труда в Хабаровском крае, около 90% всех межрегиональных трудовых мигрантов из ЕАО заняты в данном регионе.

Международная трудовая миграция

Другим аспектом миграционных процессов области является *привлечение иностранной рабочей силы* в экономику области.

По данным УФМС России по Хабаровскому краю, в целом по Дальнему Востоку доля разрешений на работу иностранным гражданам, при-

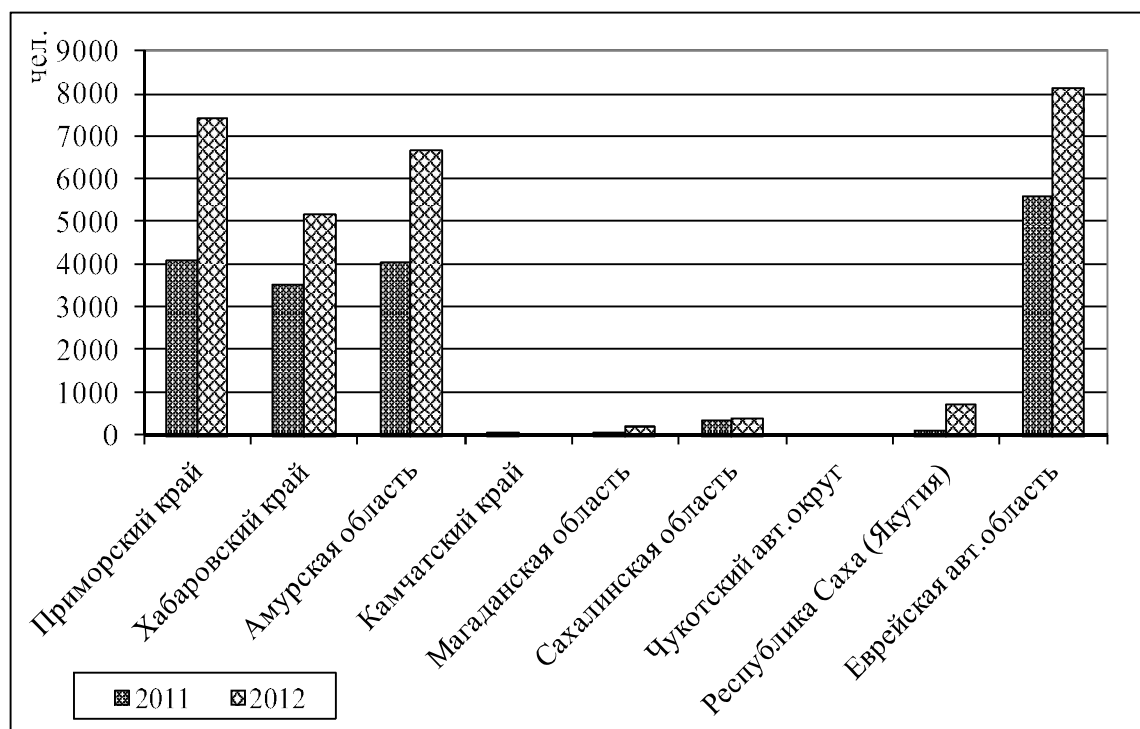


Рис. 5. Всего лиц, которые работают в другом субъекте Российской Федерации, не в регионе постоянного проживания, чел.

бывшим в безвизовом порядке в 2014 г., составила 43%. Доля оформленных разрешений на работу гражданам Китая в 2013 г. составила 38,2%, в 2014 г. – 37%.

Среди дальневосточных субъектов лидирующее положение по доле оформленных разрешений на работу гражданам Китая занимают Приморский и Хабаровский края, Еврейская автономная и Амурская области. В 2013 г. данный показатель достиг 91,7%, в 2014 г. – 93%. В 2014 г. 15% оформленных разрешений на работу китайским трудовым мигрантам зарегистрированы в ЕАО, в 2012 г. – 10,3%. Среди дальневосточных регионов в ЕАО сохраняется высокая доля китайских трудовых мигрантов в общей численности привлеченной рабочей силы. В течение последних десяти лет этот показатель в ЕАО постоянно превышает 90%. В 2013–2014 гг. на территории области из общего числа законно оформленных трудовых мигрантов 94% были из КНР.

Доля иностранной рабочей силы в численности занятого населения области в 2006 г. составила 4,6%, в 2013 г. – 5,8% [4]. Расчеты основаны на данных о количестве разрешений на работу в отчетные периоды, однако, если учитывать число иностранных работников, не только прибывших за отчетный период, но и зарегистрированных на начало отчетного периода, то данный показатель может возрасти почти в 2 раза (2006 г. – 8,1%). Основные сферы применения труда иностранных мигрантов – сельское хозяйство, строительство. Труд иностранных рабочих используется как у российских, так и у иностранных юридических лиц. В 2013 г. в области 136 организаций приглашали иностранных граждан с целью осуществления трудовой деятельности, 248 работодателей имели действительные разрешения на привлечение и использование иностранных работников на территории области, в том числе 53% в сельском хозяйстве [3].

В связи с введением с 01.01.2015 г. изменений миграционного законодательства Российской Федерации, внесенных федеральным законом от 20.04.2014 № 74-ФЗ, предполагается снижение числа иностранных граждан, привлекаемых в экономику области.

Реализация Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, в Еврейскую автономную область

Одним из возможных путей привлечения квалифицированных кадров в ЕАО является программа «Оказание содействия добровольному

переселению в Еврейскую автономную область соотечественников, проживающих за рубежом» на 2010–2012 гг. Данная программа утверждена постановлением правительства ЕАО от 23 марта 2010 г. № 98-пп.

Планируемая численность переселенцев за весь период реализации региональной программы переселения с 2010 г. по 2012 гг. должна была составить 2250 чел., из них – 630 участников Государственной программы и 1890 членов их семей. За период действия программы с 2010 по 2012 гг. на территорию области из-за рубежа приехало 63 участника Госпрограммы и 40 членов их семей. По Указу Президента № 60 участниками Государственной программы переселения стали 180 соотечественников и 57 членов их семей. Всего выдано 180 свидетельств участников программы.

В целом за период реализации региональной программы 198 участников программы и 60 членов их семей стали гражданами Российской Федерации. В то же время, с 2010 г. по 2012 г. за пределы ЕАО выбыло 28 участников программы и 6 членов их семей. Основные причины выбытия соотечественников были связаны с недостаточно высоким уровнем жизни в регионе, отсутствием условий для проживания и работы в области [6].

Согласно постановлению правительства ЕАО № 434-пп от 09.09.2013 г., утверждена новая региональная целевая программа «Оказание содействия добровольному переселению в Еврейскую автономную область соотечественников, проживающих за рубежом» на 2013–2017 гг.

По данным за 2013–2014 гг., в области поставлено на учет 148 участников программы и 158 членов их семей, в том числе преобладающая доля участников программы и членов их семей были поставлены на учет в 2014 г.: 80% участников и 81,6% членов их семей.

В 2014 г. показатели реализации программы превышали плановые, что было связано с участием беженцев из Украины. Количество заявлений, принятых в территориальном органе ФМС России от соотечественников, желающих участвовать в Государственной программе, в 1,8 раза превысило плановые показатели, количество первично выданных в территориальном органе ФМС России свидетельств участников Государственной программы – в 2 раза, численность участников Государственной программы и членов их семей, зарегистрированных в территориальном органе ФМС России, – в 2,3 раза.

Одна из проблем использования потенциала участников программы – их закрепление на территории области, что осложняется низким

уровнем социально-экономического развития автономии. Кроме того, при реализации программы исполнители сталкиваются с рядом проблем: до настоящего времени не прописана процедура и порядок осуществления контроля за проживанием участников программы и членов их семей на территории вселения в течение установленного срока. Отмечаются случаи предоставления поддельных документов об образовании потенциальными участниками программы. Существует проблема двойного гражданства участников программы.

Заключение

Миграция играет решающую роль в формировании численности населения области.

Для ЕАО характерны те же тенденции, что и в целом для Дальнего Востока. Однако некоторые показатели имеют свою специфику: до начала 1990-х гг. на Дальнем Востоке не отмечалось отрицательного сальдо миграции, однако в ЕАО, несмотря на большое число прибывшего и вышедшего населения, на протяжении нескольких лет отмечались колебания миграционного сальдо с формированием его отрицательных показателей в 1950–1960-е гг. На современном этапе отрицательное сальдо миграции в ЕАО сформировано в 1992 г., на Дальнем Востоке – в 1991 г.

В отличие от Дальнего Востока в миграционных потоках ЕАО присутствовал политический фактор, а именно переселение евреев на территорию области.

Анализ миграционных процессов на территории ЕАО позволил выделить несколько этапов, характеризующихся особенностями формирования производительных сил в области. На начальном этапе основным источником формирования трудовых ресурсов являлись переселенцы, позже дополнительным источником было привлечение спецконтингента. В ЕАО (как и во многих дальневосточных регионах) после распада СССР и формирования новой международной политики недостаток рабочей силы компенсируется привлечением иностранных трудовых мигрантов.

В связи с прибытием беженцев из Украины, ставших участниками Государственной программы по оказанию содействия добровольному пере-

селению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, показатели ее реализации в ЕАО за 2014 г. превысили плановые. В то же время остается проблемой закрепление участников программы на территории области, что осложняется низким уровнем социально-экономического развития автономии.

В географической структуре трудовых мигрантов в ЕАО мигранты из КНР имеют абсолютное преимущество, что не характерно для Дальнего Востока в целом. В последние несколько лет возрастает доля мигрантов, привлекаемых на безвизовой основе, однако их доля остается незначительной.

Можно предположить, что при условии развития экономики области будет усиливаться роль эмигрантов в формировании ее производительных сил. Возможна смена приоритетов в выборе стран исхода внешних трудовых мигрантов в регион (снижение доли мигрантов из КНР и рост численности мигрантов из других стран дальнего и ближнего зарубежья).

ЛИТЕРАТУРА:

1. ГА ЕАО Ф. 186. Оп. 2. Д. 11. Л. 2.
2. ГА ЕАО Ф. 204. Оп. 1. Д. 11. Л. 17.
3. Аналитический обзор миграционной ситуации и деятельности ОФМС России по Еврейской автономной области по реализации государственной политики в сфере миграции в Еврейской автономной области за 12 месяцев 2013 года. Биробиджан: ОФМС по ЕАО, 2014. 25 с.
4. Мищук С.Н. Мигранты и принимающее общество: региональный аспект (на примере Дальнего Востока России). Биробиджан: ИКАРП ДВО РАН, 2014. 218 с.
5. Мищук С.Н. Особенности развития производительных сил Еврейской автономной области: миграционный аспект // Региональные проблемы. 2013. Т. 16, № 1. С. 98–102.
6. Мищук С.Н., Тайорова М.А., Беспалова Н.В. Переселение соотечественников в Дальневосточный федеральный округ: проблемы и их решения // Власть и управление на Востоке России. 2013. № 2 (67). С. 54–61.

The article presents the analysis of migration processes in Jewish Autonomous Region as compared to these in the Far East of Russia. The productive forces and economic development of JAR have at all times of its existence been retarded by a man-power shortage. The study considers the influence of migration flows on the development of the whole Russian Far East, and, in particular, on Jewish Autonomous Region, in the two periods: before and after 1991. As for JAR, they were the political factors that launched the migration process (resettlement of the Jews to the region), resulted in the formation and development of Jewish Autonomous Region, and dramatically changed the demographic situation in the region after 1991.

Keywords: Jewish Autonomous Region, Russian Far East, domestic and foreign migration.